

**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ****ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ****ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 26/2011****ΑΠΟΦΑΣΗ 205/2011**

Στην Καλαμάτα σήμερα, **την 9η Αυγούστου 2011, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μ.ε.σ.**, στο Δημαρχιακό Κατάστημα της οδού Αριστομένους 28, συνέρχεται στην 26η/2011 συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Καλαμάτας, μετά την υπ' αριθμ. πρωτ. 44553/5-8-2011 πρόσκληση του κ. Προέδρου, που επιδόθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Παραβρίσκονται στη συνεδρίαση αυτή ο κ. Δημήτριος Μπούχαλης, Αντιδήμαρχος Καλαμάτας, Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής και από τα τακτικά μέλη, οι κ.κ.: 1) Βασιλόπουλος Αθανάσιος, 2) Κουδούνης Αργύριος, 3) Μπουζιάνης Παύλος, 4) Μπρεδήμας Θεόδωρος, 5) Πολίτης Δημήτριος, 6) Φαββατάς Δημήτριος και 7) Φωτέας Νικόλαος.

Δεν παραβρίσκεται αν και κλήθηκε νόμιμα το τακτικό μέλος κ. Στασινόπουλος Στυλιανός,

Αφού επιτυγχάνεται έτσι νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....  
 Στη συνέχεια εισάγεται από τον κ. Πρόεδρο για συζήτηση το εκτός ημερήσιας διάταξης θέμα που το Σώμα δέχτηκε να συζητηθεί με τα τακτικά λόγω του επείγοντος χαρακτήρα του, με τίτλο :

**Εξώδικος συμβιβασμός για ζημία που υπέστη αυτοκίνητο δημότισσας από πτώση επάνω σε αυτό κρεμαστού φωτεινού σηματοδότη.**

Η από 8/8/2011 γνωμοδότηση του γραφείου Νομικών Συμβούλων του Δήμου, έχει ως εξής:

Θέμα : Γνωμοδότηση επί συμβιβαστικής επίλυσης διαφοράς.

Σχετ. : Η υπ' αριθμ. 107/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καλαμάτας,

1. α. Η κ. Φωτοπούλου Όλγα έχει ασκήσει ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Καλαμάτας κατά του Δήμου Καλαμάτας την από 15-2-2010 και υπ' αριθμ. καταθ. 9/28-2-2011 αγωγή της, σύμφωνα με την οποία την 8-2-2008 η ενάγουσα οδηγώντας το αυτοκίνητό της είχε σταματήσει στο φωτεινό σηματοδότη στη διασταύρωση των οδών Φαρών και Βασ. Κων/νου. Εκείνη τη στιγμή ο (κρεμαστός) φωτεινός σηματοδότης έπεσε κάθετα και εμβόλισε το καπό του αυτοκινήτου προκαλώντας υλικές ζημιές σε αυτό και ψυχική ταραχή στην ενάγουσα – οδηγό.

Με την άνω αγωγή η ενάγουσα ζητά να υποχρεωθεί ο Δήμος Καλαμάτας (ως υπεύθυνος για τη συντήρηση και επισκευή των φωτεινών σηματοδοτών) να της καταβάλλει το ποσό των **5.419,83 €** εντόκως νομίμως από 6-6-2008, άλλως από την επίδοση της αγωγής, πλέον δικαστικής δαπάνης ποσού 1.500,00 €.

Τα επιμέρους αιτούμενα κονδύλια αναλύονται ως εξής :

1.	Χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (συνεπεία τρόμου, ψυχικής ταλαιπωρίας, κλινικών συμπτωμάτων)		3.000,00 €
2.	Αποζημίωση για την αποκατάσταση των υλικών ζημιών του οχήματος		416,83 €
	α. Αγορά ανταλλακτικών (καπώ, λαμπάκι)	235,38 €	
	β. Παροχή υπηρεσιών (αλλαγή καπώ και βάψιμο)	184,45 €	
3.	Μείωση της αξίας του οχήματος		1.000,00 €
4.	Χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (συνεπεία της ζημιάς του οχήματος)		1.000,00 €

---

ΣΥΝΟΛΟ (πλέον δικαστικής δαπάνης 1.500,00 €)

5.419,83 €

---

Η αγωγή επιδόθηκε στο Δήμο την 1-3-2011, δεν έχει δε προσδιορισθεί δικάσιμος για τη συζήτηση αυτής.

β. Σημειώνεται ότι κατά του υπαλλήλου του Δήμου Καλαμάτας κ. Κουλουμβάκου Παναγιώτη έχει ασκηθεί ποινική δίωξη για διατάραξη της ασφάλειας των συγκοινωνιών από αμέλεια και για σωματική βλάβη από αμέλεια, διότι «... όντας υπεύθυνος για τη συντήρηση των φωτεινών σηματοδοτών της πόλεως, από αμέλειά του, ... διετάραξε την ασφάλεια της συγκοινωνίας στους δρόμους, ... δεν φρόντισε για τη σωστή συντήρηση των φωτεινών σηματοδοτών, ... ως υπεύθυνος για την συντήρηση των φωτεινών σηματοδοτών δεν έλαβε, παρά την υποχρέωσή του, ... όλα τα αναγκαία μέτρα για την σωστή συντήρηση των φωτεινών σηματοδοτών και τους κινδύνους που μπορεί να προκύψουν από τη μη συντήρηση αυτών, με αποτέλεσμα να σπάσει το σύστημα στήριξης του τριπλού φωτεινού σηματοδότη ...»

γ. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 11480/18-3-2011 έγγραφο του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολικών Εγκ/σεων & Κυκλοφοριακών Θεμάτων του Δήμου Καλαμάτας «Την 8<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2008 και ώρα 20:30 στην πόλη της Καλαμάτας επικρατούσαν ακραία καιρικά φαινόμενα με άνεμο πολλών μποφόρ. Αποτέλεσμα αυτού ήταν ο άνεμος να περιστρέψει και να κόψει τα στηρίγματα κρεμαστού φωτεινού σηματοδότη στον κόμβο Φαρών και Βασιλέως Κωνσταντίνου. Ο σηματοδότης έπεσε πάνω στο καπό του αυτοκινήτου της κ. Όλγας Φωτοπούλου η οποία ήταν ακινητοποιημένη και περίμενε στο κόκκινο του σηματοδότη. ... Επειδή το γεγονός δεν οφείλεται σε κακή συντήρηση ούτε σε αμέλεια υπαλλήλου παρά αποκλειστικά σε πολύ θυελλώδη άνεμο που προξένησε στην πόλη της Καλαμάτας πάρα πολλές ζημιές εκτός από αυτή ...»

δ. Ήδη η ενάγουσα, κατά τη συνεδρίαση της 31-5-2011 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Καλαμάτας, κατά την οποία ελήφθη η υπ' αριθμ. 107/2011 απόφαση της Ο.Ε., υπέβαλε πρόταση για εξώδικο συμβιβασμό, αιτούμενη το ποσό των 4.300,00 € («...συν τα έξοδα του δικηγόρου, 4.300 συνολικά, χωρίς να προβώ σε περαιτέρω συμπληρωματική αγωγή»).

2. Επί του ανωτέρω θέματος συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς έχω την ακόλουθη γνώμη :

Η υποχρέωση των ΟΤΑ προς αποζημίωση θεμελιώνεται στα άρθρα 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, όπου ορίζεται ότι οι ΟΤΑ ευθύνονται για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους. Η παράνομη παράλειψη έγκειται στην παράβαση της διοικητικής υποχρέωσης επιμέλειας. Οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν προκειμένου να γεννηθεί η ευθύνη αυτή είναι η ύπαρξη παράνομης πράξης ή παράλειψης των οργάνων του ΟΤΑ κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας, η ύπαρξη ζημίας, η ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης και της επέλευσης του ζημιογόνου γεγονότος. Όπως έχει σχετικά κριθεί, σε περιπτώσεις ανωτέρας βίας δεν συντρέχει ευθύνη του ΟΤΑ.

Σύμφωνα με το άρθρο 871 του ΑΚ με τη σύμβαση του συμβιβασμού οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μια φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού 30.000,00 €, η απόφαση δε λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου.

Θα πρέπει εξάλλου να σημειωθεί ότι σύμφωνα με μερίδα νομολογίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν είναι νόμιμη η δαπάνη για συμβιβαστική καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτες, εάν δεν έχει προηγηθεί σχετική τελεσίδικη δικαστική απόφαση, σύμφωνα δε με άλλες αποφάσεις η καταβολή αποζημίωσης ύστερα από συμβιβασμό είναι δυνατή εφόσον αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της ζημίας καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης αυτής και αποδεικνύεται η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του Δήμου και της επελθούσας ζημίας.

Η αρμόδια υπηρεσία στο ανωτέρω αναφερόμενο έγγραφό της υποστηρίζει ότι το γεγονός οφείλεται σε *«ακραία καιρικά φαινόμενα»* και ότι *«το γεγονός δεν οφείλεται σε κακή συντήρηση ούτε σε αμέλεια υπαλλήλου παρά αποκλειστικά σε πολύ θυελλώδη άνεμο»*, ισχυρισμός ο οποίος δύναται να θεωρηθεί ως ισχυρισμός ανωτέρας βίας με βάσιμες πιθανότητες (όχι όμως και με απόλυτη βεβαιότητα) ευδοκίμησης αυτού.

Κατόπιν των ανωτέρω έχω τη γνώμη ότι είναι νόμιμη κατ' αρχάς η συμβιβαστική επίλυση της υπό κρίση διαφοράς με την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού, εφόσον αποφασίσει σχετικά με τα ανωτέρω το αρμόδιο όργανο, άπαντα δε τα αιτούμενα κονδύλια είναι δυνατόν να αποτελέσουν αντικείμενο συμβιβασμού.

Σχετικά με το ύψος του ποσού της αποζημίωσης, σε περίπτωση θετικής περι του συμβιβασμού απόφασης του αρμόδιου οργάνου, το ζήτημα αυτό (ειδικά μάλιστα ως προς την ύπαρξη και την έκταση της αποζημίωσης λόγω ηθικής βλάβης) εκφεύγει των ορίων της παρούσας γνωμοδότησης, η οποία περιορίζεται ως προς το νομικό μέρος και δεν δύναται να επεκταθεί στο ουσιαστικό αυτό ζήτημα.

Θα πρέπει ωστόσο να σημειωθεί ότι εκ των περιεχομένων στην αγωγή κονδυλίων το ύψος της θετικής (αποδεικνυόμενης δια σχετικών τιμολογίων) βλάβης φέρεται να ανέρχεται στο ποσό των 416,83 €, τα δε λοιπά αιτούμενα κονδύλια αφορούν μείωση της αξίας του αυτοκινήτου και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

Ο νομικός σύμβουλος του Δήμου Καλαμάτας

(Χαράλαμπος Θ. Δημητρόπουλος)

Για το παρόν θέμα διεξάγεται η εξής διαλογική συζήτηση:

ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Νομικός Σύμβουλος Δήμου Καλαμάτας):

Η κα Φωτοπούλου Όλγα πρότεινε να της καταβληθεί από το Δήμο το ποσό των 4.300 € μαζί με τα έξοδα του δικηγόρου. Αυτό έγινε σε προηγούμενη Οικονομική Επιτροπή επί της οποίας ελήφθη η απόφαση 107 όπου είχε παραστεί και η ίδια αυτοπροσώπως. Ζήτησε λοιπόν 4.300 μαζί με αμοιβή δικηγόρου. Η αγωγή είναι 5.400 συν 1.500 έξοδα δικαστικά, δηλαδή 6.900.

Εγώ έχω κάνει μία γνωμοδότηση, θεωρώ καταρχάς ότι ο συμβιβασμός είναι νόμιμος με την έννοια ότι τα κονδύλια αυτά είναι δεκτικά συμβιβασμού. Βέβαια υπάρχουν και μερικές αποφάσεις ειδικά του Ελεγκτικού Συνεδρίου που λένε ότι δεν μπορεί να γίνει συμβιβασμός γιατί απαιτούντε τελεσίδικη δικαστική απόφαση. Υπάρχει όμως και άλλη μερίδα αποφάσεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που λένε ότι δεν χρειάζεται τέτοιο πράγμα γιατί ο Δήμος έχει τη δυνατότητα να κάνει συμβιβασμό.

Βέβαια εδώ υπάρχει και ένα θέμα το οποίο κατά τη γνώμη μου πρέπει να πω, ότι η αρμόδια υπηρεσία, το τμήμα ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, μιλάει για αιφνίδια καιρικά φαινόμενα την ημέρα εκείνη, δηλαδή για πολύ μεγάλο άνεμο. Ο ισχυρισμός αυτός θα μπορούσε να θεωρηθεί "ισχυρισμός ανωτέρας βίας" που εάν τυχόν γινόταν δεκτός από ένα δικαστήριο, θα σήμαινε ότι ο Δήμος δεν θα έπρεπε να καταβάλει καμία αποζημίωση γιατί δεν θα ευθυνόταν ο ίδιος. Αυτός ο ισχυρισμός υπάρχει πιθανότητα να γίνει δεκτός όχι όμως και βεβαιότητα. Η αλήθεια είναι ότι τα δικαστήρια δύσκολα θα δεχόντουσαν έναν ισχυρισμό ανωτέρας βίας και συνήθως επιδικάζουν αποζημιώσεις.

Τώρα εάν το αρμόδιο όργανο επιθυμεί να προβεί προς άρση της αβεβαιότητας, η γνώμη μου είναι ότι μπορεί να προβεί σε λήψη σχετικής απόφασης. Μάλιστα για εξωδικαστικό συμβιβασμό η Οικονομική Επιτροπή πλέον είναι αρμόδια να κάνει εισήγηση στο Δημοτικό Συμβούλιο, δεν θα λάβει απόφαση λόγω ποσού βάσει του

άρθρου 72. Εάν αποδέχεται η Οικονομική Επιτροπή την πρόταση της κας Φωτοπούλου η οποία λέει ότι επαφίεμαι στο ποσό των 4.300...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Μπορούμε να αντιπροτείνουμε ένα άλλο ποσό εμείς;

ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ: Η πρόταση αυτή είναι, ή τη δέχεται η Οικονομική Επιτροπή ή δεν τη δέχεται. Βέβαια δεν είναι παρούσα η ίδια για να πει εάν αποδέχεται ή όχι. Εμείς θα μπορούσαμε να αντιπροτείνουμε ένα άλλο ποσό...

ΜΠΡΕΔΗΜΑΣ: Εφόσον η ίδια το περιορίζει το ποσό στο 4.300, αυτό είναι.

ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ: Και βέβαια όλα αυτά τελούν υπό την αίρεση της έγκρισης του σχετικού χρηματικού εντάλματος από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

ΚΙΣΚΗΡΑΣ: Έχει γίνει συζήτηση με τον Επίτροπο και αυτός μας κατεύθυνε να κάνουμε αυτή την περίπτωση. Έχει γίνει συνεννόηση μαζί του.

ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Σχετικά με τα κονδύλια που ζητούνται με την υπό κρίση αγωγή, το γράφω και στην σχετική γνωμοδότησή μου, το ποσό της τελικής ζημίας που αποδεικνύεται πέραν πάσα αμφιβολίας με ύπαρξη τιμολογίων ανέρχεται στα 430 ευρώ. Ουσιαστικά ήταν η αποκατάσταση του καπό. Τα υπόλοιπα είναι χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης η οποία ομολογουμένως είναι λίγο δύσκολο να εκτιμηθεί πόση είναι, τα δικαστήρια την εκδικάζουν εύλογη κατά την κρίση τους. Φαντάζομαι ότι εύλογη κατά τη κρίση της επιτροπής θα μπορεί να είναι και η σχετική επιδίκαση.

ΜΠΡΕΔΗΜΑΣ: Κε Πρόεδρε όπως και στη προηγούμενη Επιτροπή εδώ το είδατε και πράγματι η κυρία αυτή υπέστη μία τεραστία πλέον και εκτός το αυτοκίνητο να βλέπει μπροστά της ένα φανοστάτη ολόκληρο να πέφτει, πως δεν σκοτώθηκε με την οικογένειά της μέσα. Νομίζω λοιπόν ότι επί τις παρούσες συνθήκες δεν πρέπει να καταφεύγουμε στη δικαιοσύνη και εφόσον και ο Επίτροπος όπως λέει ο αρμόδιος υπάλληλος υπέδειξε αυτή τη λύση, να υπάρξει αυτός ο λεγόμενος εξωδικαστικός συμβιβασμός στο ποσό αυτό που περιορίζει την απαίτησή της από τις 7.000 στις 4.000 και να τελειώνουμε.

ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ: Εδώ έχουμε κάποια δεδομένα. Έχουμε μια ζημιά 400 ευρώ. Έχουμε ένα αυτοκίνητο που δεν ξεπερνάει σε αξία τις 2.000. Οποσδήποτε ο Δήμος πρέπει να λειτουργήσει σαν ασφαλιστικός φορέας και να καλύψει τη ζημιά στους δημότες του αλλά θα πρέπει να δούμε το ποσό σε μια διαφορετική βάση, σε διαφορετική λογική. Δεν είναι δυνατόν να μιλάμε τώρα για 4.300, το ποσό είναι πάρα πολύ μεγάλο εγώ θεωρώ. Να βάλει ο καθένας λίγο νερό στο κρασί του και εν πάση περιπτώσει να δούμε κάποιο άλλο ποσό, κάποια διαφορετική προσέγγιση.

ΦΩΝΗ: (Δεν ακούγεται)

ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ: Δεν ξέρω που ακριβώς αλλά σίγουρα όχι στα 4.300. Έκανα μια ερώτηση στην κα Φωτοπούλου την προηγούμενη φορά και μου απάντησε ότι το αμάξι δεν ξεπερνάει σε αξία 1.800 – 2.000, η ζημιά της είναι 400 ευρώ, μείωση της εμπορικής του αξίας δεν υπάρχει, ένα μοντέλο του '98 δεν είναι

δυνατόν να έχει μείωση της εμπορικής αξίας. Σίγουρα υπάρχει ψυχική οδύνη. Ε, πως καθορίζεται αυτή, δεν ξέρω.

ΜΠΡΕΔΗΜΑΣ: Μπορεί και 1.000.000 ευρώ. Εάν έχει υποστεί μια βλάβη στην καρδιά...

ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ: Εν πάση περιπτώσει εμείς είχαμε τη διαβεβαίωση του τεχνικού του Δήμου που είχε πει ότι είναι καθαρά περίπτωση καιρικών φαινομένων κτλ και δεν είναι κάποιο λάθος της εγκατάστασης από την υπηρεσία.

ΜΠΡΕΔΗΜΑΣ: Εάν πάμε δικαστικώς, θα έχουμε 2.000 – 3.000 ευρώ έξοδα δικαστικά.

ΚΙΣΚΗΡΑΣ: Και θα γίνει και άλλη αγωγή από τον πατέρα της και ο Κουλουμβάκος θα σηκώσει ψηλά τα χέρια του. Είπε προχθές η δικηγόρος της ότι εάν δεν τα βρούμε, θα καταθέσει ο πατέρας της άλλη αγωγή και πλέον δένουμε και τα χέρια του Κουλουμβάκου. Τώρα ρισκάρει ο άνθρωπος πάρα πολλά πράγματα. Το αυτοκίνητο είναι αμελητέο, τα υπόλοιπα ζητάει, τα ανταλλακτικά κλπ δεν στοιχίζουν, είναι γεγονός. Ηθική αμοιβή βάζεις, το βάζει σαν όρο τώρα.

ΦΩΤΕΑΣ: Καλά είναι αυτά που λέμε αλλά να τα κοιτάζουμε καθαρά με τεχνοκρατικά κριτήρια. Συνήθως σε τέτοιες περιπτώσεις οι μεγαλύτερες αποζημιώσεις είναι ψυχικές οδύνες, ο νομικός μας τα ξέρει καλλίτερα από μας. Συνεπώς μη μπαίνουμε στη λογική πόσο άξιζε το αυτοκίνητο, πόσο είναι η αποκατάσταση και η μείωση της εμπορικής αξίας. Είναι σίγουρο ότι εάν σου έρθει κατά τους Γαλάτες ο ουρανός στο κεφάλι, θα απαιτείς από το Θεό αποζημίωση όχι από το Δήμο. Ας δείξει λοιπόν ο Δήμος την ευαισθησία του την κοινωνική και να πούμε εν πάση περιπτώσει ανεξάρτητα εάν ήταν λάθος τεχνικό, εάν ήταν λάθος θεομηνίας, εν πάση περιπτώσει με τον Θεό δεν μπορούμε να τα βάλουμε και δεδομένο ότι τα έξοδα πιθανόν να είναι περισσότερα εάν προσφύγουμε σε δικαστικές τελικές λύσεις και για την πλευρά του Δήμου και για την πλευρά τη δική της, και πιθανόν και αγωγές οι οποίες θα επισύρουν πολύ μεγαλύτερες αποζημιώσεις ανεξάρτητα εάν μπορεί να τελεσιδικήσουν μετά από κάποια χρόνια. Εσείς τουλάχιστον σαν νομικός ξέρετε ότι ... Άρα με τη λογική αυτή και δεδομένης της οικονομικής κρίσης όταν ο άλλος ξέρει ότι μπορεί να έχει και ένα παραθυράκι το οποίο θα του εξασφαλίσει έστω και 10.000 ευρώ, θα το πάει. Η δική μου αίσθηση είναι ότι εφόσον μπορούμε να φτάσουμε σ' αυτό το νούμερο που εν πάση περιπτώσει και ο Επίτροπος συναινεί, να το κλείνουμε και να τελειώνει η ιστορία. Δεν είναι τα έξοδα του Δήμου τα 4.000 ευρώ, τα έξοδα του Δήμου είναι πολλαπλάσια για άλλα θέματα. Λοιπόν ας το δούμε έτσι να τελειώνει χωρίς όμως, και το τονίζω αυτό, να θεωρήσουμε ότι θα είναι πάγια τακτική μας αυτή.

ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ: Μα γίνεται πάγια τακτική μας.

ΦΩΤΕΑΣ: Δεν γίνεται πάγια τακτική κε Βασιλόπουλε, δεν γίνεται. Δηλαδή να μη θεωρηθεί ότι μία τέτοια πιθανή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής θα είναι κανόνας για οποιαδήποτε άλλη αγωγή οποιουδήποτε δημότη ο οποίος πιθανόν να έχει και άλλες, γιατί διαφοροποιούνται κάτω από άλλες συνθήκες να ζητάει κάποιες αποζημιώσεις. Εγώ θεωρώ να το κλείσουμε γιατί είναι επ' ωφελεία και δική μας και επ' ωφελεία και του πολίτη και εν πάση περιπτώσει δείχνουμε και ένα κοινωνικό πρόσωπο.

ΦΑΒΒΑΤΑΣ: Δεν έχω να προσθέσω τίποτε άλλο, αυτά που είπαν οι συνάδελφοι, απλώς από τη στιγμή που ο Επίτροπος συναινεί, ο δικηγόρος εισηγείται θετικά, η υπηρεσία εισηγείται θετικά, η κα Φωτοπούλου αποδέχεται σχεδόν το 50% κάτω από την πρώτη τιμή, νομίζω ότι πρέπει να λήξει το θέμα αυτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Έχει συμπεριλάβει μέσα και τα έξοδα της δικηγόρου της;

ΚΙΣΚΗΡΑΣ: Τα πάντα. Συνολικά. Τελική τιμή.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Εγώ θα συμφωνήσω και με τον κ. Βασιλόπουλο και με σας. Εμένα αυτό που δεν μου αρέσουν είναι τα εκβιαστικά διλλήματα. Από την άλλη όμως δεν μπορώ να μην σκεφτώ τον υπάλληλο του Δήμου που δεν θέλω να τον μπλέξω σε κάποιες καταστάσεις, τον κ. Κουλουμβάκο. Πιστεύω ότι δεν ήταν ευθύνη του Δήμου, ήταν τα καιρικά φαινόμενα, αλλά δεν μπορώ να πάρω το ρίσκο να μπλέξω σε δικαστικές διαμάχες, όχι τον Δήμο, το λιγότερο είναι ο Δήμος, να μπλέξω έναν υπάλληλο του Δήμου. Εγώ σαν Πρόεδρος προτείνω...

ΚΙΣΚΗΡΑΣ: Στο ποινικό θα πάει ο Κουλουμβάκος.

ΜΠΡΕΔΗΜΑΣ: Αλλά θα έχει όμως αυτό το χαρτί...

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Εγώ θα προτείνω παρότι δεν το λέω με όλη μου την καρδιά, ταυτίζομαι με τον κ. Βασιλόπουλο, θα προτείνω όμως για τον υπάλληλο και να μην μπλέξουμε σε άλλα, να γίνει δεκτός ο εξωδικαστικός συμβιβασμός και να συμφωνήσουμε και να προχωρήσουμε.

Η Οικονομική Επιτροπή με την ολοκλήρωση της διαλογικής συζήτησης, αφού λαμβάνει υπόψη της τα προαναφερόμενα, τη δήλωση ΛΕΥΚΗΣ ψήφου από τον κ. Βασιλόπουλο, κατά πλειοψηφία,

### **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι**

**Εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο τον εξώδικο συμβιβασμό μεταξύ του Δήμου Καλαμάτας και της δημότισσας κας Φωτοπούλου Όλγας για ζημία που υπέστη το αυτοκίνητό της από πτώση επάνω σε αυτό κρεμαστού φωτεινού σηματοδότη και καταβολή αποζημίωσης ύψους 4.300,00 € συνολικά.**

Έτσι συντάσσεται αυτό το απόσπασμα πρακτικού το οποίο υπογράφεται όπως ακολουθεί :

#### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ**

##### **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

Δημήτριος Μπούχαλης

##### **ΤΑ ΜΕΛΗ**

1. Βασιλόπουλος Αθανάσιος
2. Κουδούνης Αργύριος
3. Μπουζιάνης Παύλος
4. Μπρεδήμας Θεόδωρος
5. Πολίτης Δημήτριος

6. Φαββατάς Δημήτριος

7. Φωτέας Νικόλαος

Ακριβές Απόσπασμα  
Καλαμάτα 26 Αυγούστου 2011  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΟΥΧΑΛΗΣ  
(ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ)