

ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ****ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 24/2006****ΑΠΟΦΑΣΗ 331/2006**

Στην Καλαμάτα σήμερα, **την 17η Ιουλίου 2006, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00** συνέρχεται στο Δημαρχιακό Κατάστημα της οδού Αριστομένους 28 σε συνεδρίαση η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Καλαμάτας, μετά την με αριθμό 24/13-07-2006 πρόσκληση του κ. Προέδρου, που επιδόθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Παραβρίσκονται στη συνεδρίαση αυτή ο κ. Γεώργιος Ν. Κουτσούλης, Δήμαρχος Καλαμάτας, Πρόεδρος της Δημαρχιακής Επιτροπής και όλα τα τακτικά μέλη ήτοι οι κ.κ. 1) Αθανασόπουλος Κων/νος, 2) Βασιλάκη Γεωργία, 3) Γιαννακόπουλος Διονύσιος, 4) Κοσμόπουλος Βασίλειος, 5) Μέλιος Ιωάννης και 6) Τσακαλάκου Σταυρούλα.

Επίσης στη συνεδρίαση παραβρίσκεται και ο Διευθυντής της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου κ. Τζαμουράνης Βασίλειος.

Αφού επιτυγχάνεται έτσι νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....

Στη συνέχεια εισάγεται από τον κ. Πρόεδρο για συζήτηση το 2ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο :

Επί προσφυγής της «ΣΥΝΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» κατά της υπ' αριθ. 321/2006 απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής.

Εισηγούμενος το θέμα ο κ. Πρόεδρος αναφέρεται στην κοινή εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου και της κας Κορμπή Βασιλικής Δικηγόρου, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Επί της υποβληθείσας προσφυγής του άρθρου 3 του Ν. 2522/97 κατά της υπ' αρ. 321/2006 απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής.

Γενικώς.

Η Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση, κατά το δεύτερο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, προέβη σε λεπτομερή εξέταση όλων των στοιχείων των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του Π.Δ. 609/85, και τους όρους της συγκεκριμένης Διακήρυξης. Έτσι, εξέτασε και την συμβατότητα των προσφορών με τα ποιοτικά και ποσοτικά στοιχεία που προβλέπονται στη Διακήρυξη του διαγωνισμού και στα συμβατικά τεύχη, και τους λοιπούς όρους που απορρέουν είτε από την διακήρυξη, είτε από τις ισχύουσες διατάξεις.

Η Δημομαρχιακή Επιτροπή ορθά αποφάνθηκε ότι η Επιτροπή ενήργησε νομίμως, λαμβάνοντας υπόψη της την υπ' αρ. 518/2006 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, δια της οποίας απερρίφθησαν οι σχετικές αιτιάσεις της εταιρείας ΣΥΝ-ΤΕΧΝΙΚΗ κατά της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας «ΜΕΛΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΛΦΑ ΑΕ-ΩΡΙΩΝ Α.Τ.Ε.».

Όλες οι τεχνικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας «Συντεχνική» είναι αόριστες και γενικόλογες και εμφανίζουν έλλειψη τεχνικής τεκμηρίωσης.

Άλλωστε, η αξιολόγηση των υποβαλλόμενων τεχνικών προσφορών από την διοίκηση συνιστά τεχνική κρίση. Η διοίκηση, δηλαδή, έχει την διακριτική ευχέρεια, να αξιολογήσει ελεύθερα τα τεχνικά στοιχεία των τεχνικών προσφορών, εντός των ορίων που επιβάλλουν οι κανόνες της επιστήμης και της τέχνης.

Αυτό σημαίνει ότι τα διοικητικά όργανα που είναι επιφορτισμένα με την τεχνική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ενός δημόσιου διαγωνισμού, δεν είναι υποχρεωμένα να έχουν ταυτόσημη επιστημονική και τεχνική κρίση με αυτή των μελετητών που έχουν συντάξει την τεχνική προσφορά κάθε υποψήφιας εταιρείας. Ο μόνος περιορισμός που τίθεται στην διοίκηση, κατά την αξιολόγηση των προσφορών και την διατύπωση της τεχνικής της κρίσης, έγκειται στην επαρκή τεκμηρίωση της εν λόγω τεχνικής κρίσης της.

Η Επιτροπή Εισήγησης για Ανάθεση, με το από 18.05.2006, τεκμηριώνει με επάρκεια την τεχνική της κρίση. Πλήρως δε αιτιολογημένη είναι και η υπ' αρ. 321/2006 απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής, η οποία υιοθετεί το από 3.07.2006 Πρακτικό της ΕΕΑ επί των υποβληθεισών αντιρρήσεων, όσον αφορά τις τεχνικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

Επί του υπό 1α προβαλλόμενου ισχυρισμού

Η προσφεύγουσα γενικά και αόριστα επαναλαμβάνει τον ίδιο ισχυρισμό που προβάλλει και με τις αντιρρήσεις της, ότι, δήθεν, από το περιεχόμενο του από 18.05.2006 Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής μας, δεν προκύπτει η αιτιολόγηση της βαθμολογίας που έλαβε κάθε υποψήφια ανάδοχος.

Τούτο είναι αβάσιμο και αναληθές, δεδομένου ότι η Επιτροπή μας παραθέτει όλα τα κριτήρια αξιολόγησης, τα οποία έλαβε υπόψη της, συμμορφούμενη απόλυτα με το υπό Δ1 Κεφάλαιο της Διακήρυξης, προκειμένου να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει στη συνέχεια τις δύο τεχνικές

προσφορές.

Συγκεκριμένα, τα κριτήρια αξιολόγησης προηγούνται, στο κείμενο του εν λόγω Πρακτικού, του Πίνακα Αξιολόγησης, και αναφέρονται στα εξής σημεία:

Κ1: Κριτήρια Αρχιτεκτονικών –σελ. 2-4

Κ2: Κριτήρια Στατικών-σελ. 7-

Κ3: Κριτήρια Ηλεκτρομηχανολογικών-σελ. 8-12

Κ4: Κριτήρια Εξοπλισμού Σκηνής-σελ. 4-5

Κ5: Κριτήριο Χρονικού Προγραμματισμού-σελ.12-13.

Η περιγραφόμενη, συνεπώς, αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς κάθε υποψήφιας εταιρείας, είναι στην απόφασή μας ειδική και πλήρης, αφού συνοδεύεται από τα ουσιώδη, ανά κριτήριο αξιολόγησης στοιχεία, τα οποία παρατίθενται συνοπτικώς, όπως άλλωστε και στο Πρακτικό 125/200 του Ελεγκτικού Συνεδρίου απαιτείται.

Ορθά, άρα, έκρινε η Προϊσταμένη του διαγωνισμού Αρχή ότι το από 18.05.2006 Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής μας έχει το ελάχιστο απαιτούμενο από το νόμο και τη Διακήρυξη περιεχόμενο και για το λόγο αυτό είναι νόμιμα αιτιολογημένο.

Επί του υπό 1β προβαλλόμενου ισχυρισμού

Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι στο από 18.05.2006 Πρακτικό της Επιτροπής μας, δεν γίνεται μνεία των ουσιωδών στοιχείων κάθε κριτηρίου αξιολόγησης (τα οποία περιγράφονται στον σχετικό Πίνακα του Κεφαλαίου Δ1 της Διακήρυξης), ώστε να τεκμηριώνεται η συγκεκριμένη βαθμολογία των υποψηφίων αναδόχων, ανά υποκριτήριο αξιολόγησης.

Τούτο είναι αναληθές, δεδομένου ότι, όπως αναλύεται και στην υπ' αρ. 321/2006 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής, στο εν λόγω Πρακτικό Αξιολόγησης γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένα υποκριτήρια κάθε βασικού κριτηρίου αξιολόγησης, τα οποία ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή μας, για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς κάθε υποψήφιας αναδόχου.

Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρίας, ότι στην απόφασή μας δεν έχει γίνει αναφορά στα υποκριτήρια αξιολόγησης βαθμολόγησης συνιστά στην πραγματικότητα απαίτηση για αυτολεξεί μεταφορά (δηλαδή απλή επανάληψη) των διατυπώσεων της διακήρυξης στην αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξης. Μία τέτοια αυτολεξεί μεταφορά, απλή επανάληψη του κειμένου της διακηρύξεως του διαγωνισμού, στην απόφασή μας, αφενός δεν θα αποτελούσε νόμιμη αιτιολογία, αφετέρου θα αντίκειτο και στο ανωτέρω πρακτικό του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο απαιτεί αναφορά συνοπτική και ουσιώδη.

Η Επιτροπή εξέτασε και έλαβε υπόψη της, ξεχωριστά κάθε ένα από τα εν λόγω στοιχεία και «στάθηκε» ιδιαίτερος, στα υποκριτήρια για τα οποία υφίστατο αποχρών λόγος να διαφοροποιηθεί, ως προς αυτά, η βαθμολογία μεταξύ των δύο υποψηφίων αναδόχων.

Για το λόγο αυτό, στο εν λόγω Πρακτικό γίνεται ειδική και αναλυτική αναφορά ιδίως σ' εκείνα τα ουσιώδη στοιχεία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης, για τα οποία υφίστανται ποιοτικού, κυρίως, χαρακτήρα αποκλίσεις μεταξύ των δύο υποψηφίων.

Συνεπώς, η ειδική αναφορά της Επιτροπής μας στα συγκεκριμένα ουσιώδη στοιχεία θεμελιώνει την νόμιμη και επαρκή αιτιολόγηση-τεκμηρίωση της βαθμολογίας που έλαβε, ανά κριτήριο αξιολόγησης, κάθε υποψήφια ανάδοχος, δεδομένου ότι η ποσοτική και ποιοτική διαφορά των εν λόγω στοιχείων των δύο προσφορών δημιουργεί και την σχετική βαθμολογική διαφορά.

Τα ανωτέρω επιβάλλονται και **από την υποχρέωση συνοπτικής και ουσιώδους αναφοράς μας στα κριτήρια βαθμολόγησης**, σύμφωνα και με τα κριθέντα εκ του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Επί του υπό 1γ προβαλλόμενου ισχυρισμού

Η Επιτροπή μας εμμένει στην προγενέστερη κρίση της σχετικά με τον χαρακτήρα του

Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής Εισηγήσης για Ανάθεση, ως εκτελεστής διοικητικής πράξης, γεγονός που αποκλείει την υπαγωγή της απόφασής μας στις διατάξεις του άρ. 15 § 6 του ν. 2690/1999. Με άλλα λόγια, ουδεμία υποχρέωση είχαμε, να καταχωρήσουμε στο σχετικό πρακτικό «όλες τις γνώμες που διατυπώθηκαν», όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία. Συγκεκριμένα:

Η προσφεύγουσα εταιρεία, προς θεμελίωση του σχετικού ισχυρισμού της ως προς τον χαρακτήρα του Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής Εισηγήσης για Ανάθεση, ως απλής γνώμης, επικαλείται εσφαλμένα και παραπλανητικά την υπ' αρ. 2239/1999 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (οι άλλες δικαστικές αποφάσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα ουδεμία σχέση με την υπόθεσή μας έχουν!)

Με την εν λόγω δικαστική απόφαση έχει κριθεί ότι χαρακτήρα απλής γνώμης φέρει μόνο το Πρακτικό που υποβάλλει η Επιτροπή Εισηγήσης για Ανάθεση, προς την Προϊσταμένη Αρχή, όταν η τελευταία καλείται να αποφανθεί επί των υποβαλλόμενων από τους υποψήφιους αναδόχους αντιρρήσεων. Δεν πρόκειται, δηλαδή, για το Πρακτικό της Επιτροπής Εισηγήσης για Ανάθεση, με το οποίο αξιολογούνται και βαθμολογούνται, καταρχήν, οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων του διαγωνισμού.

Το δε Πρακτικό Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων της Επιτροπής Εισηγήσης για Ανάθεση έχει, πράγματι, εκτελεστό χαρακτήρα και συνιστά αποσπαστή εκτελεστή πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας του διαγωνισμού.

Με την ανωτέρω δικαστική απόφαση έχει γίνει, ειδικότερα, δεκτό ότι «...οι αντιρρήσεις κατά της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών μπορούν να αναφέρονται αδιακρίτως σε οποιαδήποτε πλημμέλεια της, είτε νομική, είτε και ουσιαστική. Προς τούτο, άλλωστε, προβλέπεται ότι γνωμοδοτεί επ' αυτών η Επιτροπή Εισηγήσης για Ανάθεση, δηλαδή, **το αρμόδιο για την αξιολόγηση των προσφορών τεχνικό όργανο το οποίο, περαιτέρω, γνωμοδοτεί αιτιολογημένα για το αποτέλεσμα της δημοπρασίας.**

Ως εκ τούτου, το σχετικό Πρακτικό Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης της Επιτροπής Εισηγήσης για Ανάθεση φέρει εκτελεστό χαρακτήρα, και όχι απλή γνώμη.

Συνεπώς, το εν λόγω Πρακτικό φέρει νόμιμη αιτιολογία, δεδομένου ότι δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης της παρ.6 του άρθρου 15 του Ν. 2690/99 και δεν υφίσταται καμία εκ του νόμου υποχρέωση να συμπεριληφθούν σε αυτό οι επιμέρους γνώμες που διατυπώθηκαν.

Επιπλέον, διερωτώμεθα για ποιον λόγο η προσφεύγουσα εταιρεία, εφόσον υποστηρίζει σθεναρά ότι το εν λόγω Πρακτικό Αξιολόγησης συνιστά απλή γνώμη, και όχι εκτελεστή διοικητική πράξη, στρέφεται, με την συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή της, κατ' αυτού, ωσάν να πρόκειται για εκτελεστή διοικητική πράξη!!!

Το ίδιο δηλαδή, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ασκεί προδικαστική προσφυγή κατά του από 18.05.2006 Πρακτικού Αξιολόγησης της ΕΕΑ, σημαίνει ότι η εν λόγω εταιρεία αναιρεί επί της ουσίας την νομική βάση του ισχυρισμού της περί του χαρακτήρα του σχετικού Πρακτικού, ως απλής γνώμης!

Επί του υπό 16 προβαλλόμενου ισχυρισμού

Η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η συνυποψήφιά της κοινοπραξία «δεν μελέτησε την Β φάση του έργου, με αποτέλεσμα να καταστεί μελλοντικά αδύνατη η εγκατάσταση των αντίστοιχων μηχανισμών λόγω απουσίας πρόβλεψης τους και πιθανών προβλημάτων στην διαστασιολόγηση».

Ο ισχυρισμός είναι εσφαλμένος διότι:

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου μας στα κατατεθέντα στοιχεία της εταιρίας, δεν υπάρχει πρόβλημα στην ενσωμάτωση των στοιχείων της Β 'φασης στο έργο. Ο φέρων οργανισμός του κτιρίου είναι, κατά την μελέτη, επαρκής αλλά και η ηλεκτρολογική εγκατάσταση επιδέχεται επεκτάσεις οι οποίες μπορούν να καλύψουν αναγκαίες προσθήκες. Εσφαλμένως θεωρείται από την προσφεύγουσα, ότι υπάρχουν σχετικές ελλείψεις στην προσφορά της ανωτέρω κοινοπραξίας, οι οποίες μάλιστα –επίσης εσφαλμένως- θεωρεί η προσφεύγουσα ότι θα έχουν ποικίλες επιπτώσεις.

Η Επιτροπή κρίνει ότι οι εγκαταστάσεις σκηνής της συγκεκριμένης μελέτης είναι σύμφωνες με τα συμβατικά τεύχη.

Οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρίας, οι οποίοι σχολιάζουν την αιτιολογία των προσβαλλομένων αποφάσεών μας, απορρίπτονται και θεωρούμε ότι έχουν ήδη απαντηθεί με τεκμηριωμένες τεχνικές αιτιολογήσεις, πλήρως ειδικώς και σαφώς, στις προηγούμενες πράξεις μας.

Προτείνεται η απόρριψη της από 11/7/2006 προσφυγής της εταιρίας Συντεχνική, για τους ανωτέρω λόγους.

Ακολουθως το λόγο λαμβάνει ο κ. Κοσμόπουλος ο οποίος επισημαίνει δύο σημεία στα οποία θα πρέπει να επικεντρωθεί η Δημορχιακή Επιτροπή και συγκεκριμένα:

- A. στο εάν έχει σταλεί στους διαγωνιζόμενους ο πίνακας βαθμολόγησης του διαγωνισμού, και
- B. στον εάν στοιχειοθετείται νομικά η μη αναγραφή της επιμέρους βαθμολόγησης ενός εκάστου των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Απαντώντας στον κ. Κοσμόπουλο ο Διευθυντής της Τεχνικής Υπηρεσίας κ. Τζαμουράνης λέει ότι έχει σταλεί στους διαγωνιζόμενους ο πίνακας βαθμολόγησης του διαγωνισμού και ότι δεν υφίσταται καμία εκ του νόμου υποχρέωση να συμπεριληφθούν οι επιμέρους γνώμες που διατυπώθηκαν όπως αναφέρεται και στην ανωτέρω σχετική εισήγηση.

Η Δημορχιακή Επιτροπή με την ολοκλήρωση της διαλογικής συζήτησης, αφού λαμβάνει υπόψη της τα προαναφερόμενα,

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α

Απορρίπτει την, με αριθ. πρωτ. 14450/12-7-2006 Δήμου Καλαμάτας, προσφυγή (του άρθρου 3 παρ. 2 του Ν. 2522/1997) της εταιρείας «ΣΥΝ-ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε.», συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του έργου "ΜΕΓΑΡΟ ΧΟΡΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ», κατά της υπ' αριθ. 321/2006 απόφασης Δημορχιακής Επιτροπής του Δήμου Καλαμάτας, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην σχετική κοινή εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου και της κας Κορμπή Βασιλικής Δικηγόρου, η οποία καταχωρείται αναλυτικά στο ιστορικό της απόφασης αυτής.

Έτσι συντάσσεται αυτό το απόσπασμα πρακτικού το οποίο πρακτικό στο σύνολό του υπογράφεται όπως ακολουθεί :

Η ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γεώργιος Ν. Κουτσούλης

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Αθανασόπουλος Κων/νος

2. Βασιλάκη Γεωργία
3. Γιαννακόπουλος Διονύσιος
4. Κοσμόπουλος Βασίλειος
5. Μέλιος Ιωάννης
6. Τσακαλάκου Σταυρούλα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Καλαμάτα 17 Ιουλίου 2006
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν. ΚΟΥΤΣΟΥΛΗΣ
(ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ)

Για τη Γραμματεία της
Δημαρχιακής Επιτροπής
Χρήστος Αλεξανδρόπουλος