

ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ****ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ 19/2009****ΑΠΟΦΑΣΗ 194/2009**

Στην Καλαμάτα σήμερα, **την 1^η Ιουνίου 2009, ημέρα Δευτέρα και ώρα 1:00 μ.μ.** συνέρχεται στο Δημαρχιακό Κατάστημα της οδού Αριστομένουσ 28 στην 19η/2009 συνεδρίαση η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Καλαμάτας, μετά την από 28-05-2009 πρόσκληση του κ. Προέδρου, που επιδόθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Παραβρίσκονται στη συνεδρίαση αυτή ο κ. Παναγιώτης Ε. Νίκας, Δήμαρχος Καλαμάτας, Πρόεδρος της Δημαρχιακής Επιτροπής και από τα τακτικά μέλη, οι κ.κ. 1) Ηλιόπουλος Παναγιώτης, 2) Κοσμόπουλος Βασίλειος, 3) Κουδούνης Αργύριος, 4) Κουρκουτάς Γεώργιος και 5) Μιχαλόπουλος Σωτήριος.

Δεν παραβρίσκεται αν και κλήθηκε νόμιμα το τακτικό μέλος κ. Γιαννακούλας Γρηγόριος.

Στη συνεδρίαση παραβρίσκεται επίσης το αναπληρωματικό μέλος της Δημαρχιακής Επιτροπής κ. Ηλιόπουλος Αθανάσιος, ο οποίος συμμετέχει στη συνεδρίαση αυτή, αναπληρώνοντας τον κ. Γιαννακούλα Γρηγόριο.

Αφού επιτυγχάνεται έτσι νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασης.

.....

Στη συνέχεια εισάγεται από τον κ. Πρόεδρο για συζήτηση το 3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο :

Επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΡΙΩΝ ΕΞΑΡΤΗΣΕΩΝ».

Εισηγούμενος το θέμα ο κ. Πρόεδρος αναφέρεται στο υπ' αριθμ. πρωτ. 10495/29-4-2009 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, το οποίο αναλυτικά έχει ως εξής:

« Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΡΙΩΝ ΕΞΑΡΤΗΣΕΩΝ»

Προϋπολογισμού 141.015,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Στην Καλαμάτα σήμερα Τετάρτη 29 Απριλίου 2009, οι υπογεγραμμένοι :

1. Ξηρόγιαννης Γεώργιος (Ηλ. Μηχανικός),
2. Κισκήρας Νικόλαος (Ηλ. Μηχανικός Τ.Ε.) και
3. Κάτσος Παναγιώτης (Εργοδηγός)

αποτελούντες την επιτροπή για την προμήθεια ειδών μηχανολογικού εξοπλισμού σύμφωνα με την υπ' αρ. 65/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, συνεδριάσαμε δημόσια στο Δημοτικό κατάστημα με θέμα την εισήγηση για την προμήθεια ενός οχήματος πολλαπλών χρήσεων και τριών εξαρτήσεων για τα συνεργεία του Δήμου Καλαμάτας.

Αφού λάβαμε υπόψη :

- 1) την υπ' αρ. 22/2009 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Καλαμάτας,
- 2) τη διεξαγωγή του διαγωνισμού σήμερα στις 29/4/2009, σύμφωνα με την υπ' αρ. 11389/93 Υπουργική Απόφαση «περί Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Ο.Τ.Α» (ΕΚΠΟΤΑ),
- 3) την κατάθεση των παρακάτω δύο προσφορών από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρίες:
 - α) «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ»,
 - β) «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» και
 - γ) «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.»,
- 4) τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό των εταιριών αυτών,

διαπιστώσαμε ότι οι εταιρίες «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» και «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» είχαν προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που απαιτούνταν από την διακήρυξη ενώ για τη «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» ισχύουν τα ακόλουθα:

- i) στην υπεύθυνη δήλωση περί συμμόρφωσης των προσφερομένων σε σχέση με τις προδιαγραφές της διακήρυξης αναφέρει ότι **δεν προσφέρει** τις εξαρτήσεις που επιθυμεί ο Δήμος Καλαμάτας (για το όχημα AMBIENTE) αλλά περιλαμβάνει **στην Οικονομική Προσφορά** εξαρτήσεις για το δικό της μηχάνημα,
- ii) το προσκομισθέν πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9000 του προσφερόμενου εξοπλισμού έχει λήξει από τις 26/2/2007.

Κατόπιν τούτων **εισηγούμεθα ομόφωνα** την αποδοχή στον διαγωνισμό των εταιριών

- α) «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» και
- β) «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.»

και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Ξηρόγιαννης Γεώργιος
2. Κισκήρας Νικόλαος
3. Κάτσος Παναγιώτης

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΤΟ ΓΝΗΣΙΟ ΤΩΝ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ
ΚΑΛΑΜΑΤΑ ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ
Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ»

Συνεχίζοντας ο κ. Πρόεδρος αναφέρεται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 12507/28-5-2009 εισήγηση της Επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, η οποία αναλυτικά έχει ως εξής:

«**ΘΕΜΑ** : Εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του υπ' αρ. πρωτ. 10495/29-4-09 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΡΙΩΝ ΕΞΑΡΤΗΣΕΩΝ»

Στην Καλαμάτα σήμερα Δευτέρα 25 Μαΐου 2009, οι υπογεγραμμένοι:

1. Ξηρόγιαννης Γεώργιος (Ηλ. Μηχανικός),
2. Κισκήρας Νικόλαος (Ηλ. Μηχανικός Τ.Ε.) και
3. Κάτσος Παναγιώτης (Εργοδηγός)

αποτελούντες την επιτροπή για την προμήθεια ειδών μηχανολογικού εξοπλισμού σύμφωνα με την υπ' αρ. 65/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, συνεδριάσαμε δημόσια στο Δημοτικό κατάστημα με θέμα την εισήγηση επί των ενστάσεων κατά του υπ' αρ. πρωτ. 10495/29-4-09 πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής για την προμήθεια ενός οχήματος πολλαπλών χρήσεων και τριών εξαρτήσεων για τα συνεργεία του Δήμου Καλαμάτας.

Αφού λάβαμε υπόψη :

- 1) την υπ' αρ. 22/2009 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Καλαμάτας,

- 2) τη διεξαγωγή του διαγωνισμού την Τετάρτη 29 Απριλίου 2009, σύμφωνα με την υπ' αρ. 11389/93 Υπουργική Απόφαση «περί Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Ο.Τ.Α» (ΕΚΠΟΤΑ),
- 3) την κατάθεση των παρακάτω τριών προσφορών από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρίες:
- α) «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ»,
 - β) «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» και
 - γ) «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.»,
- 4) τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό των εταιριών αυτών από τον οποίο έγιναν αποδεκτές στο διαγωνισμό οι εταιρείες «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» και «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» και απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» (υπ' αρ. πρωτ. 10495/29-4-09 πρακτικό),
- 5) τις υπ' αρ. πρωτ. 10701/6-5-09 και 10749/7-5-09 υποβληθείσες ενστάσεις των εταιριών «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» και «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» αντίστοιχα,
- 6) το γεγονός ότι η ένσταση της «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» (αρ. πρωτ. 10749/7-5-09) κατατέθηκε **εκπρόθεσμα** σύμφωνα με το άρθρο 15, παρ. 1β της Υπουργικής Απόφασης 11389/93 (ΕΚΠΟΤΑ) και το άρθρο 9.1(β) της διακήρυξης, καθώς το υπ' αρ. πρωτ. 10495/29-4-09 πρακτικό κοινοποιήθηκε μέσω τηλεμοιοτυπίας στις 5/5/2009 και η ένσταση υποβλήθηκε στις 7/5/09,
- σας υποβάλουμε την αρ. πρωτ. 10701/6-5-09 υποβληθείσα ένσταση της εταιρείας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της συμμετοχής της εταιρείας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» καθώς και την εισήγησή μας, ώστε να αποφανθείτε τελικά σύμφωνα με το άρθρο 15, παρ. 1β της Υ.Α. 11389/93.

Σημείο 1

«Α) Δεν κατέθεσε πρακτικό του Δ.Σ. με το οποίο να αποδεικνύεται ότι έχουν πάρει και οι τρεις μέτοχοι ή κατά πλειοψηφία απόφαση και έχουν εγκρίνει την συμμετοχή της εταιρείας στον διαγωνισμό και επίσης

Β) ποιο άτομο θα εκπροσωπήσει την εταιρεία στον διαγωνισμό. Παρέστη ο κ. Καπετανάκης Γεώργιος δίχως να έχει εξουσιοδότηση από το Δ.Σ. της εταιρείας.»

Εισήγηση επιτροπής

Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατέθεσε στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ομορρύθμου εμπορικής εταιρείας σύμφωνα με το οποίο (παρ. 8) «καθ' όλη τη διάρκεια της εταιρίας ορίζονται και οι τρεις (Καπετανάκη Ελένη, Καπετανάκης Γεώργιος και Καπετανάκης Παναγιώτης) συνέταιροι οι οποίοι θα εκπροσωπούν την εταιρεία από κοινού ή ο καθένας χωριστά στις σχέσεις και συναλλαγές με τρίτους (συμπεριλαμβανομένου υπηρεσιών και οργανισμών δημοσίου δικαίου)».

Η επιτροπή **εισηγείται να μη γίνει δεκτή** η ένσταση της εταιρίας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της αποδοχής της εταιρίας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά την Α' φάση της διαδικασίας **όσον αφορά το Σημείο 1.**

Σημείο 2

«Σύμφωνα με το 4^ο άρθρο (Προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής) της διακήρυξης σημείο 4.6 ζητείται οι δικαιούμενοι συμμετοχής στον διαγωνισμό να υποβάλουν επίσης επί ποινή αποκλεισμού:

«δήλωση για εκτέλεση ή μη από αυτούς ομοίων κατασκευών με τις προσφερόμενες, που θα αναφέρει με λεπτομέρεια τους Δήμους και τις Κοινότητες εσωτερικού ή εξωτερικού που έχει προμηθεύσει»

Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν κατέθεσε την ζητούμενη αναφερόμενη δήλωση ».

Εισηγήση επιτροπής

Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» με το υπ' αρ. πρωτ. 11118/12-5-09 απαντητικό υπόμνημα αναφέρει ότι εξαιτίας του γεγονότος ότι συστάθηκε πρόσφατα (στις 6/2/2008) δεν έχει πωλήσει σχετικά μηχανήματα. Το παραπάνω γεγονός δε συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς καθώς αξιολογείται ανάλογα από την επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση της ομάδας 1.3 (πωλήσεις παρόμοιων μηχανημάτων) της τεχνικής προσφοράς (παρ. 18 της διακήρυξης).

Η επιτροπή **εισηγείται να μη γίνει δεκτή** η ένσταση της εταιρίας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της αποδοχής της εταιρίας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά την Α' φάση της διαδικασίας **όσον αφορά το Σημείο 2.**

Σημείο 3

«Σύμφωνα με το 4^ο άρθρο (Προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής) της διακήρυξης σημείο 4.6 ζητείται οι δικαιούμενοι συμμετοχής στον διαγωνισμό να υποβάλουν επίσης επί ποινή αποκλεισμού:

«αναλυτική κατάσταση εργαζομένων στην επιχείρηση καθώς και κατάσταση τεχνικού προσωπικού»

Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν κατέθεσε την ζητούμενη αναφερόμενη κατάσταση τεχνικού προσωπικού διότι όπως αναφέρει δεν διαθέτει και ότι η εταιρεία απαρτίζεται μόνον από τους τρεις μετόχους οι οποίοι θα καλύπτουν τις ανάγκες του μηχανήματος., κάτι το οποίο δεν μπορεί να γίνει διότι τα συγκεκριμένα τρία άτομα ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ ΕΛΕΝΗ-ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ δεν είναι τεχνικοί όπως αποδεικνύεται από την ασφαλιστική τους ενημερότητα που έχουν καταθέσει η οποία αποδεικνύει ότι είναι έμποροι και όχι τεχνίτες.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δήλωσε ως τεχνική υποστήριξη την εταιρεία VIEM AUSTRIA OIL όπου ούτε γι' αυτήν κατέθεσε κατάσταση τεχνικού προσωπικού όπου να αποδεικνύεται τι είδους τεχνίτες έχει. Ανέφερε απλώς ότι η συγκεκριμένη εταιρεία VIEM AUSTRIA OIL διαθέτει έναν αριθμό προσωπικού και επίσης δεν κατέθεσε και ασφαλιστική ενημερότητα αυτών της (VIEM AUSTRIA OIL) πχ. ΙΚΑ., ΤΑΠΕΜ κλπ.»

Εισηγήση επιτροπής

Ομοίως με το σημείο 2, το παραπάνω γεγονός δε συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς καθώς αξιολογείται ανάλογα από την επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση της ομάδας 2.2 (Service – συντήρηση, τεχνική υποστήριξη του προμηθευτή μετά την πώληση) της τεχνικής προσφοράς (παρ. 18 της διακήρυξης).

Η επιτροπή **εισηγείται να μη γίνει δεκτή** η ένσταση της εταιρίας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της αποδοχής της εταιρίας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά την Α' φάση της διαδικασίας **όσον αφορά το Σημείο 3.**

Σημείο 4

«α) Σύμφωνα με το 4^ο άρθρο (Προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής) της διακήρυξης και σύμφωνα με το 7^ο άρθρο παράγραφος 3 (Προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής) της με αρ. 11389/8-3-93 ΥΠΟΥΡΓΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης»

“Οι δικαιούμενοι συμμετοχής στους διαγωνισμούς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, τα εξής δικαιολογητικά: Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό, ή άλλη ανάλογη κατάσταση και επίσης ότι δεν τελούν υπό διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση ή έκδοσης απόφασης αναγκαστικής εκκαθάρισης ή αναγκαστικής διαχείρισης ή πτωχευτικού συμβιβασμού ή υπό άλλη ανάλογη διαδικασία.

Εάν σε κάποια χώρα δεν εκδίδονται τα παραπάνω πιστοποιητικά ή έγγραφα, ή δεν καλύπτουν όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, μπορούν να αντικατασταθούν από ένορκη δήλωση του προμηθευτή που γίνεται ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου

Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν κατέθεσε πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν ότι

1. δεν τελούν υπό διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση
2. δεν τελούν υπό διαδικασία έκδοσης απόφασης πτωχευτικού συμβιβασμού ή υπό άλλη ανάλογη διαδικασία

Για τα πιστοποιητικά αυτά θα έπρεπε η ανωτέρω εταιρεία να καταθέσει **ένορκη δήλωση που γίνεται ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου, κάτι το οποίο δεν έπραξε.**»

Εισήγηση επιτροπής

Η εταιρία «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» προσκόμισε στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, το υπ' αρ. πρωτ. 660/2009 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Καλαμάτας το οποίο πιστοποιεί ότι η εταιρεία δεν έχει κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης, δεν κατατέθηκε αίτηση για να κηρυχθεί σε πτώχευση, δεν υφίσταται στάδιο πτωχευτικού συμβιβασμού, ούτε έχει κατατεθεί σχετική αίτηση για τη ως άνω αναγραφόμενη και τα μέλη της.

Η επιτροπή **εισηγείται να μη γίνει δεκτή** η ένσταση της εταιρίας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της αποδοχής της εταιρίας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά την Α' φάση της διαδικασίας **όσον αφορά το Σημείο 4.**

Σημείο 5

«Σύμφωνα με το 4^ο άρθρο (Προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής) της διακήρυξης στην προτελευταία παράγραφο του σημείου 4.6 ζητείται οι δικαιούμενοι συμμετοχής στον διαγωνισμό να υποβάλλουν επίσης επί ποινή αποκλεισμού «ρητή αναλυτική δήλωση για την συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.»

Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν κατέθεσε **ρητή αναλυτική (κατά γενική παράγραφο όπως έχει κάνει η εταιρεία μας)** δήλωση για την συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παρά μόνο μια δήλωση γενική ότι «υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές»

Εισήγηση επιτροπής

Η εταιρία «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» προσκόμισε στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, υπεύθυνη δήλωση στην οποία ανέφερε ότι έχει λάβει γνώση όλων των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και τους αποδέχεται πλήρως. Επίσης δηλώνει ότι το υπό προμήθεια μηχάνημα όχι μόνο δεν αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, αλλά και τις υπερκαλύπτει. Η ακρίβεια αυτής της δήλωσης διαπιστώνεται κατά την τεχνική αξιολόγηση.

Η επιτροπή **εισηγείται να μη γίνει δεκτή** η ένσταση της εταιρίας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της αποδοχής της εταιρίας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά την Α' φάση της διαδικασίας **όσον**

αφορά το Σημείο 5.

Σημείο 6

«Σύμφωνα με το 4^ο άρθρο (Προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής) της διακήρυξης στην τελευταία παράγραφο του σημείου 4.6 ζητείται οι δικαιούμενοι συμμετοχής στον διαγωνισμό να υποβάλουν επίσης επί ποινή αποκλεισμού «πιστοποιητικά ποιότητας του ως προμήθεια υλικού, όπως της διεθνούς σειράς ISO 9000 (1 ή 2), καθώς και άλλων αντίστοιχων που επιβεβαιώνουν τήρηση προδιαγραφών και προτύπων του ΕΛΟΤ ή και αντίστοιχων χωρών της Ε.Ε καθώς και σήματος ασφαλείας CE των προσφερόμενων προϊόντων.»

Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.»

Α) δεν κατέθεσε πιστοποιητικά ποιότητας όπως της διεθνούς σειράς ISO 9000 (1 ή 2) για το εργοστάσιο κατασκευής του πολυμηχανήματος και της εξάρτησης προκαθαρισμού ακτών VENIERI

Β) δεν κατέθεσε πιστοποιητικά ποιότητας όπως της διεθνούς σειράς ISO 9000 (1 ή 2) για το εργοστάσιο κατασκευής της αρπάγης ξυλείας ROCHUS PENZ.

Γ) δεν κατέθεσε πιστοποιητικά ποιότητας όπως της διεθνούς σειράς ISO 9000 (1 ή 2) για το εργοστάσιο κατασκευής του χορτοκοπτικού βραχίονα GERHARD DUCKER.

Δ) δεν κατέθεσε πιστοποιητικά ποιότητας όπως της διεθνούς σειράς ISO 9000 (1 ή 2) για την ίδια προμηθεύτρια εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» για εμπορία και τεχνική υποστήριξη, πιστοποιητικό άκρως απαραίτητο για μια εταιρεία εν έτη 2009.»

Εισήγηση επιτροπής

Από τον επανέλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής προέκυψε ότι η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» προσκόμισε στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής πιστοποιητικό ISO 9001:2000 για την εταιρεία BIEM AUSTRIA OIL S.A. Στο απαντητικό υπόμνημά της, η «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» αναφέρει ότι τα πιστοποιητικά ISO 9000 (1 ή 2) για το εργοστάσιο κατασκευής του πολυμηχανήματος και της εξάρτησης προκαθαρισμού ακτών VENIERI και για το εργοστάσιο κατασκευής του χορτοκοπτικού βραχίονα GERHARD DUCKER περιέχονται στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς, ισχυρισμός που μπορεί να εξακριβωθεί μόνο μετά την αποσφράγιση της. Όσον αφορά το πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9000 (1 ή 2) για το εργοστάσιο κατασκευής της αρπάγης ξυλείας ROCHUS PENZ, αναφέρεται στο απαντητικό υπόμνημα ότι **δεν έχει υποβληθεί**. Το παραπάνω πιστοποιητικό αν και αφορά ένα εξάρτημα μικρού σχετικά προϋπολογισμού (6.000 €) συγκριτικά με τον συνολικό (141.015 €), είναι **επί ποινή αποκλεισμού** σύμφωνα με το άρθρο 4 (παρ. 4.6) της διακήρυξης και δεν δύναται να ζητηθεί η προσκόμισή του μετά την υποβολή της προσφοράς.

Για την εταιρεία «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν απαιτείται από τη διακήρυξη, η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 9001:2000.

Η επιτροπή εισηγείται να γίνει δεκτή η ένσταση της εταιρίας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της αποδοχής της εταιρίας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά την Α' φάση της διαδικασίας όσον αφορά μόνο το Σημείο 6B.

Σημείο 7

«Σύμφωνα με το 7^ο άρθρο (Προσφορές) σημείο 7.8 της διακήρυξης

«Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν τα προσφερόμενα υλικά, μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο, εκτός των στοιχείων της παραγράφου 7.8 και 7.9 που πρέπει να δηλώνονται στην προσφορά, πρέπει να επισυνάψουν σ' αυτή και υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου, στο οποίο θα κατασκευασθούν τα υλικά με την οποία θα δηλώνεται ότι :

- αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει την υπεύθυνη δήλωση μέσα στο αναφερόμενο στην προσφορά χρόνο παράδοσης.

- Ότι ο οίκος κατασκευής θα καλύψει κατ' ευθείαν τον φορέα με την εγγύηση που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος, εφ' όσον αυτό απαιτηθεί
- Ότι ο οίκος κατασκευής αναλαμβάνει να καλύπτει τον φορέα με όλα τα απαραίτητα ανταλλακτικά για τα επόμενα 10 τουλάχιστον έτη.»

Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν κατέθεσε

A) για το εργοστάσιο κατασκευής του χορτοκοπτικού βραχίονα GERHARD DUCKER υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου με την οποία θα δηλώνεται ότι

- Ότι ο οίκος κατασκευής θα καλύψει κατ' ευθείαν τον φορέα με την εγγύηση που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος, εφ' όσον αυτό απαιτηθεί

B) για το εργοστάσιο κατασκευής της αρπάγης ξυλείας ROCHUS PENZ υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου, στο οποίο θα κατασκευασθούν τα υλικά με την οποία θα δηλώνεται ότι

- αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει την υπεύθυνη δήλωση μέσα στο αναφερόμενο στην προσφορά χρόνο παράδοσης.
- Ότι ο οίκος κατασκευής θα καλύψει κατ' ευθείαν τον φορέα με την εγγύηση που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος, εφ' όσον αυτό απαιτηθεί
- Ότι ο οίκος κατασκευής αναλαμβάνει να καλύπτει τον φορέα με όλα τα απαραίτητα ανταλλακτικά για τα επόμενα 10 τουλάχιστον έτη.»

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» στο συγκεκριμένο σημείο κατέθεσε δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου κατασκευής VENIERI η οποία όπως αναφέρεται σε δηλώσεις της που έχουν υποβληθεί κατασκευάζει το πολυμηχάνημα VENIERI μοντέλο 10.23C. Για την αρπάγη ξυλείας η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» έχει δηλώσει σε κατατεθειμένες δηλώσεις της ως εργοστάσιο κατασκευής την ROCHUS PENZ μοντέλο L30, όπου μάλιστα έχει δηλωθεί σε κατατεθειμένη δήλωση και το ποσοστό συμμετοχής της στην διαμόρφωση της τιμής του τελικού προϊόντος. Συνεπώς παρατύπως η εταιρεία VENIERI εγγυάται για άλλο εργοστάσιο κατασκευής δηλαδή για την ROCHUS PENZ. **Μόνον για ότι κατασκευάζει η ίδια μπορεί να εκδώσει υπεύθυνη δήλωση και για κανέναν άλλον.** Συνεπώς ότι αναφέρεται στην δήλωση της VENIERI και αφορά το εργοστάσιο κατασκευής της αρπάγης ξυλείας ROCHUS PENZ, είναι σαν να μην έχουν αναφερθεί και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.»

Εισήγηση επιτροπής

Από τον επανέλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, προέκυψε ότι η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν προσκόμισε για το εργοστάσιο κατασκευής της αρπάγης ξυλείας ROCHUS PENZ, την υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου που απαιτείται από το άρθρο 7 (παρ. 7.8) της διακήρυξης. Η δήλωση αυτή δεν δύναται να ζητηθεί μετά την υποβολή της προσφοράς. Αντί αυτής η «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση από το εργοστάσιο VENIERI που δεν κατασκευάζει την αρπάγη ξυλείας.

Η επιτροπή **εισηγείται να γίνει δεκτή η ένσταση** της εταιρίας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της αποδοχής της εταιρίας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά την Α' φάση της διαδικασίας **όσον αφορά μόνο το Σημείο 7B.**

Σημείο 8

«Η εταιρεία «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» δηλώνει στην προσφορά της ως εργοστάσιο κατασκευής το Ιταλικό εργοστάσιο VENIERI και προσφέρει συγκεκριμένα το μοντέλο 10.23C.

Από μια έρευνα στην ιστοσελίδα http://www.vf-venieri.com/english/1023C_en.htm του εργοστασίου κατασκευής VENIERI (που σας προτρέπουμε να επισκεφτείτε) το συγκεκριμένο μοντέλο αναφέρεται ως «Articulated Backhoes» στα Αγγλικά και **«terna articolata»** στα Ιταλικά το οποίο σημαίνει στα Ελληνικά

«αρθρωτός φορτωτής – εκσκαφέας» και συνεπώς δεν μπορεί να λάβει μέρος στον διαγωνισμό. Για τον λόγο αυτόν η συγκεκριμένη εταιρεία προσέφερε ως δώρο προς τον Δήμο σας τον εκσκαφέα , διότι **το μηχάνημα που προσέφερε δεν είναι πολυμηχάνημα αλλά αρθρωτός φορτωτής –εκσκαφέας** και δεν μπορεί να σταθεί δυναμικά και στατικά δίχως τον οπίσθιο εκσκαφέα και επιπλέον υπάρχει και η πιθανότητα να χρειαστεί και αντίβαρα στο πίσω μέρος όπως αναφέρει στην προσφορά του. Επιπλέον και ποιο σημαντικό είναι ότι το προσφερόμενο μοντέλο δεν θα μπορέσει στο μέλλον να εξοπλιστεί (όπως συμβαίνει στην παρούσα στιγμή για τον Δήμο σας) με άλλες εξαρτήσεις που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές όπως π.χ αναρροφητικό σάρωθρο, αλατοδιανομέας, γκρέηντερ, ανυψωτικό για εναέριες εργασίες, πυροσβεστικό, αποφρακτικό κλπ)

Για τον λόγο αυτό δεν πρέπει να ληφθεί ως πολυμηχάνημα το συγκεκριμένο μοντέλο και να απορριφθεί.»

Εισήγηση επιτροπής

Οι ισχυρισμοί της εταιρείας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» αφορούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του πολυμηχανήματος και ως εκ τούτου ελέγχονται κατά τη φάση της Τεχνικής Αξιολόγησης.

Η επιτροπή **εισηγείται να μη γίνει δεκτή η ένσταση** της εταιρείας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της αποδοχής της εταιρείας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά την Α΄ φάση της διαδικασίας **όσον αφορά το Σημείο 8.**

Κατόπιν τούτων η επιτροπή **εισηγείται ομόφωνα**

α) την αποδοχή της ένστασης της εταιρείας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της εταιρείας «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» όσον αφορά τα Σημεία 6β και 7β,

β) την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της εταιρείας «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» όσον αφορά τα Σημεία 1, 2, 3, 4, 5, 6α, 6γ, 6δ, 7α και 8 και

γ) την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» ως εκπρόθεσμη.

ΤΑ ΜΕΛΗ

4. Ξηρόγιαννης Γεώργιος
5. Κισκήρας Νικόλαος
6. Κάτσος Παναγιώτης

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΤΟ ΓΝΗΣΙΟ ΤΩΝ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ
ΚΑΛΑΜΑΤΑ ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ
Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΟΛΙΤΗΣ

ΣΥΝ/ΝΑ: 1. Το υπ' αρ. πρωτ. 10495/29-4-09 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΡΙΩΝ ΕΞΑΡΤΗΣΕΩΝ».

2. Ένσταση της εταιρείας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» με αρ. πρωτ. 10701/6-5-09.

3. Ένσταση της εταιρείας «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» με αρ. πρωτ. 10749/7-5-09.

4. Απαντητικό υπόμνημα της εταιρείας «ΕΛΕΝΗ ΚΩΝ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» με υπ' αρ. πρωτ. 11118/12-5-09»

Ακολουθεί διαλογική συζήτηση η οποία έχει ως εξής:

ΚΟΣΜΟΠΟΥΛΟΣ: Άρα μένει μόνο μία εταιρεία. Εγώ διαφωνώ και σε επί μέρους κατηγορίες. Έπρεπε να γίνουν πολλά σημεία των ενστάσεων δεκτά. Δεν μπορώ να καταλάβω με τι ελαφρότητα είναι αποδεκτές. Θα ελεγχθούν λέει στο μέλλον, στο άλλο κομμάτι του ΕΚΠΟΤΑ. Διαφωνώ και σε αυτό.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Εδώ έχουμε εισηγήσεις με υπογραφές από μια σειρά υπαλλήλων διαφόρων υπηρεσιών και σας εισηγούμαι να γίνουν αποδεκτές οι εισηγήσεις της υπηρεσίας.

Κατά της απόφασης, όποιος θεωρεί ότι βλάπτεται μπορεί να προσφύγει στην Περιφέρεια, αλλά για μια σειρά από πολύ σοβαρούς λόγους μεταξύ των οποίων ότι δεν μπορούμε τεχνικά να έρθουμε εδώ και να τα μελετάμε πρέπει να αποδεχθούμε την εισήγηση της υπηρεσίας. Όποιος έχει ενστάσεις να τις καταθέσει στην Περιφέρεια και να ελεγχθούν εκεί, αυτό εισηγούμαι.

ΚΟΣΜΟΠΟΥΛΟΣ: Κι εγώ, να δεχθούμε την εισήγηση της υπηρεσίας και λέω ότι έπρεπε να γίνουν αποδεκτές κατά της εταιρείας και άλλα κομμάτια των ενστάσεων της.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ: Ομοφώνως λοιπόν η Δημοκρατική Επιτροπή αποδέχεται την εισήγηση της υπηρεσίας. Το θέμα είναι, προχωράτε ταχύτατα όσο μπορείτε, να έρθει το μηχανήμα εδώ.

Η Δημοκρατική Επιτροπή με την ολοκλήρωση της διαλογικής συζήτησης, αφού λαμβάνει υπόψη της τα προαναφερόμενα,

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Ο Μ Ο Φ Ω Ν Α

Υιοθετεί την εισήγηση και το πρακτικό της επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού για την προμήθεια ενός οχήματος πολλαπλών χρήσεων και τριών εξαρτήσεων τα οποία αναλυτικά καταχωρούνται στο ιστορικό της απόφασης αυτής και συγκεκριμένα :

A. I. Αποδέχεται την υπ' αριθμ. πρωτ. 10701/6-5-2009 ένσταση της εταιρείας RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της εταιρείας «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» όσον αφορά τα Σημεία 6β και 7β, τα οποία αναλυτικά καταχωρούνται στο ιστορικό της απόφασης αυτής.

II. Απορρίπτει την υπ' αριθμ. πρωτ. 10701/6-5-2009 ένσταση της εταιρείας «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.» κατά της εταιρείας «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.» όσον αφορά τα Σημεία 1, 2, 3, 4, 5, 6α, 6γ, 6δ, 7α και 8, τα οποία αναλυτικά καταχωρούνται στο

ιστορικό της απόφασης αυτής και

III. Απορρίπτει την υπ' αριθμ. πρωτ. 10749/7-5-2009 ένσταση της εταιρείας «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» ως εκπρόθεσμη.

B. I. Απορρίπτει τις προσφορές α) της εταιρείας «ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΛΛΑΔΟΣ – ΠΑΝ. Κ. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ» και β) της εταιρείας «ΕΛΕΝΗ Κ. ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ & ΣΙΑ Ο.Ε.», για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό και την εισήγηση της επιτροπής τα οποία καταχωρούνται στο ιστορικό της απόφασης αυτής.

II. Αποδέχεται στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση και έλεγχος της Τεχνικής Προσφοράς) την εταιρεία «RAM EUROPE – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ Ε.Π.Ε.».

Έτσι συντάσσεται αυτό το απόσπασμα πρακτικού το οποίο υπογράφεται όπως ακολουθεί :

Η ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Παναγιώτης Ε. Νίκας

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Ηλιόπουλος Αθανάσιος
2. Ηλιόπουλος Παναγιώτης
3. Κοσμόπουλος Βασίλειος
4. Κουδούνης Αργύριος
5. Κουρκουτάς Γεώργιος
6. Μιχαλόπουλος Σωτήριος

Ακριβές Απόσπασμα
Καλαμάτα 12 Ιουνίου 2009
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΑΡΧΙΑΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Ε. ΝΙΚΑΣ
(ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ)